VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 394)
z dnia 9 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 394)

9 września 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk nr 3427).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Żałobka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Artur Kawaler** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Alicja Kozłowska** naczelnik Wydziału Regulacji Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami oraz **Łukasz Górecki** radca prawny w PKP S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Pozwólcie, że rozpoczniemy posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk nr 3427). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Wysoka Komisjo, na początek, wobec niewniesienia zastrzeżeń do protokołów z posiedzeń o numerach: 322, 329, 344, 347, 353, 355, 356, 358, 361, 370, 371, 373, 383, 384, 385, 387 i 388, chciałem stwierdzić ich przyjęcie. Uprzejmie informuję, że w posiedzeniu bierze udział podsekretarz stanu w resorcie infrastruktury i rozwoju pan Sławomir Żałobka. Witam pana, panie ministrze, wraz z zespołem współpracowników. Przystępujemy więc do realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia.

Przypomnę, że Komisja Infrastruktury w trakcie pierwszego czytania projektu ustawy zawartego w druku nr 3427 powołała podkomisję nadzwyczajną do dalszego procedowania i przygotowania sprawozdania. Pracami podkomisji kierowała pani poseł Elżbieta Pierzchała. Oddaję zatem głos pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, podkomisja procedowała nad projektem ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk nr 3427). Prace legislacyjne nad projektem ustawy są związane z koniecznością dostosowania prawa krajowego w zakresie niezbędnym do usunięcia naruszenia prawa Unii Europejskiej nr 2222 z 2010 r. Dotyczy ono warunków prowadzenia rachunkowości przez przewoźników kolejowych i zarządców infrastruktury (art. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 34 z 21 listopada 2012 r.). Komisja Europejska uznała, że Polska nie przyjęła przepisów zapewniających, aby oddzielny rachunek zysków i strat, jak również bilans, były prowadzone i publikowane z jednej strony dla działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług transportowych przez przedsiębiorstwa kolejowe, a z drugiej strony dla działalności gospodarczej związanej z zarządzaniem infrastrukturą kolejową. Fundusze publiczne wypłacane na jeden z tych dwóch obszarów działalności nie mogą być przenoszone na drugi z nich.

W trakcie procedowania podkomisji nadzwyczajnej, której miałam zaszczyt przewodniczyć, zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu w całości, który nie został przyjęty przez Komisję. W trakcie prac nad ustawą w podkomisji nadzwyczajnej zgłoszono 6 poprawek o charakterze legislacyjnym, które zostały przyjęte przez podkomisję i są już ujęte w sprawozdaniu. Zgłoszono również jedną poprawkę dotyczącą meritum, która również została przyjęta przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Wobec powyższego przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Proponuję, abyśmy rozpatrywali sprawozdanie kolejnymi zmianami.

Pytam więc państwa posłów, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Czy strona rządowa ma uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli można, prosimy tylko o wykreślenie sformułowania „o zmianie", ponieważ zgodnie z techniką legislacyjną, która w tej chwili jest optowana, nie posługujemy się powtórzeniem „o zmianie", tylko sformułowaniem „oraz niektórych innych ustaw".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

„Oraz niektórych innych ustaw". Wobec powyższego pytam posłów, czy są uwagi co do brzmienia tytułu z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, polegającą na wykreśleniu drugiego zwrotu „o zmianie"? Nie słyszę uwag, stwierdzam zatem, że tytuł ustawy został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian w art. 1, które dotyczą ustawy o transporcie kolejowym. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W związku z tym, że prace podkomisji były dosyć szybkie i nie wszystkie kwestie udało się wyjaśnić, mam pytanie do strony rządowej. Czy postępowanie przymuszające KE 2012/2222 zobowiązuje nas do wprowadzenia rozdzielenia przewoźnika i zarządcy infrastruktury, czy też tylko do wprowadzenia osobnej księgowości? Moim zdaniem dyrektywa pozwala wprowadzić nam dwa rozwiązania, czyli możemy zastosować tylko rozdział księgowości, żeby osobno księgować przychody i koszty, jeżeli chodzi o zarządcę infrastruktury i osobne koszty, jeżeli chodzi o przewoźnika. Jak to wygląda z punktu widzenia strony rządowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Bardzo proszę, oddaję głos panu ministrowi Sławomirowi Żałobce. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, to sformułowanie, które pozwala na rozdzielenie zarządcy infrastruktury i przewoźnika, wynika z postanowienia KE.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie ministrze, ale art. 6 dyrektywy absolutnie nie nakłada takiego obowiązku. Przed chwilą czytałem, nie zdążyłem tego wydrukować, ale właśnie wprowadza alternatywne rozwiązanie. Chyba, że w innym przepisie jest taka norma. Art. 6 absolutnie nie nakłada takiego obowiązku na państwo polskie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mam wrażenie, że pytanie pana posła jest natury ogólnej.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest konkretne, dlatego, że art. 6 nie nakłada…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, momencik, tylko dokończę. Zmiana nr 1 dotyczy konkretnej kwestii. W moim przekonaniu pytanie jest szerszej natury, ale bardzo proszę, panie ministrze. Proszę o odniesienie się do kwestii poruszonych przez pana posła Smolińskiego. Proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Wedle naszego rozumienia w art. 5 ust. 3 chcemy odzwierciedlić art. 6 ust. 2 dyrektywy, zgodnie z którym rozdział rachunkowości dla działalności przewozowej i działalności polegającej na zarządzaniu infrastrukturą wymaga organizacji odrębnych działów w ramach jednego przedsiębiorstwa albo wykonywania obu rodzajów działalności przez różne podmioty. W tym jest rzecz. Sformułowanie dotyczy rachunkowości, ale wymaga to organizacji odrębnych działów albo prowadzenia dwóch rodzajów działalności przez różne podmioty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, może usystematyzujmy dyskusję. Bardzo proszę, jeszcze raz pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie ministrze, pan potwierdził, że dyrektywa pozwala wprowadzić dwa rozwiązania – albo rozdzielamy przedsiębiorstwa i wtedy nie ma problemów z księgowością, albo jeżeli zostawiamy to w jednym przedsiębiorstwie, to trzeba rozdzielić księgowość. Art. 6 przewiduje taką możliwość i pan to przed chwilą potwierdził, więc nie ma takiej konieczności według tego artykułu. Chyba, że podacie inną podstawę, bo z art. 6 nie wynika taki obowiązek.

Unia Europejska daje możliwość wyboru przez państwo dwóch rozwiązań – albo rozdzielamy przedsiębiorstwa, czyli osobno jest infrastruktura i osobno przewoźnik, albo rozdzielamy księgowość. Jeżeli jest jedno przedsiębiorstwo, które jest i przewoźnikiem, i właścicielem infrastruktury, to należy rozdzielić księgowość. To jednoznacznie wynika z art. 6 dyrektywy. Być może czegoś nie doczytałem i z innego przepisu dyrektywy wynika taki obowiązek, ale jeżeli państwo powołujecie się na art. 6 dyrektywy, to on go nie nakłada, a daje państwu alternatywę: albo rozdziela przedsiębiorstwa, albo rozdziela księgowość i pan minister przed chwilą to powiedział, więc proszę mi powiedzieć, dlaczego idziemy tak daleko.

Mówię o tym teraz, bo za chwilę dojdziemy do dalszej konkluzji, o której mówiliśmy w podkomisji, że jest to zagrożenie dla Linii Hutniczej Szerokotorowej, bo będzie tam należało rozdzielić właśnie tę kwestię. Zapewnienie pana ministra, że jeżeli zrobi to pan w obwieszczeniu, niestety naszym zdaniem nie daje to pewności, że tak będzie, bo za chwilę może się okazać, że brak będzie podstaw. Pytałem też konkretnie, jaka jest podstawa do wydania obwieszczenia, pan minister mi nie powiedział na jaki przepis art. 3b się pan powoła. Dlatego jeżeli zrezygnujemy z rozdzielenia, to wówczas nie będzie zagrożenia dla LHS i o tym cały czas mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ustawa przewiduje stan rzeczy, w którym również ten sam podmiot pod pewnymi warunkami rozdziela oba rodzaje działalności. Zresztą jak wspomniałem na posiedzeniu podkomisji, taki sposób ujęcia jest już uzgodniony na roboczo zarówno z KE, jak i z Ministerstwem Spraw Zagranicznych i wszystkimi możliwymi gremiami, które były uczestnikami konsultacji i uzgodnień.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Mimo wszystko wracam do zmiany nr 1, ponieważ kwestie, które w tej chwili są przedmiotem dyskusji, dotyczą zmiany nr 3. W związku z tym zwracam się o uwagi do zmiany nr 1. Nie słyszę uwag. Dla porządku – czy strona rządowa ma uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Biuro Legislacyjne4? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, ale panu nie chodzi o uwagi, tylko o kwestię głosowania. Zgłosiłem swoje uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale, to co pan zgłosił, panie pośle…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do tej też, bo jestem przeciwny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli jest sprzeciw pana posła?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienie zmiany nr 1 w kształcie sprawozdania podkomisji? Proszę o podniesienie ręki (16). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (8). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę o uwagi. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w kształcie przedłożenia sprawozdania podkomisji? Proszę o podniesienie ręki (15). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (8). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Ona bardzo wyraźnie mówi o rozdzieleniu zarządcy od operatora. Wobec tego, że odbyła się dyskusja – czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 3?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej? Proszę o podniesienie ręki (15). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (8). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową. Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Proszę o uwagi. Proszę, pan poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W podkomisji była dyskusja odnośnie do kwestii określenia „przewozów kolejowych osób i rzeczy". Były uwagi, Biuro Legislacyjne miało przedstawić ewentualną możliwość zamiany wyrazu „rzeczy" na „towary". Naszym zdaniem przy obecnym założeniu, że dotyczy to osób i rzeczy, to w każdym przewozie osobowym przewozi się osoby i rzeczy. Wobec tego przewoźnicy osobowi będą musieli prowadzić osobną księgowość dla przewożonych rzeczy. Raczej nie taki jest cel, żebyśmy musieli narzucać takie restrykcje. Chyba, że „rzeczy" będziemy rozumieli jako „towary", ale mam co do tego poważne wątpliwości. One były zgłoszone również przez przewoźników, którzy obawiają się, że potem

w praktyce zarówno urzędy skarbowe, jak i wszelkiego rodzaju kontrole będą jednak wymagały osobnej księgowości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to rozróżnienie ma rzeczywiście nie tylko charakter semantyczny. Jak zauważyliśmy na posiedzeniu podkomisji, „rzeczy" to kategoria szersza i to jest jedna sprawa. Natomiast istotą zagadnienia jest okoliczność, że mówiąc o przewozie rzeczy w rozumieniu ustawy mówiliśmy o przewozie takich rzeczy, które zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym wiążą się z uzyskaniem licencji na ten przewóz. Przypomnę, że działalność gospodarcza polegająca właśnie na przewozie kolejowym osób lub rzeczy jest w ten sposób licencjonowana, że można otrzymać licencję na wykonywanie przewozów kolejowych osób, wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy, lub na świadczenie usług trakcyjnych.

W związku z tym, zresztą notabene ustrojowo, Prawo przewozowe z 1984 r. mówi o przewozie osób i rzeczy, oprócz ustawy o transporcie kolejowym także ustawa o transporcie drogowym mówi o przewozie osób lub rzeczy pojazdami samochodowymi oraz rozporządzenie w sprawie wzorów zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego i wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego też mówi o krajowym przewozie osób i rzeczy, więc jest to kategoria ugruntowana w systemie. Myślę, że pani, która podnosiła tę wątpliwość miała na myśli kwestię przewożenia bagażu, w szczególności podróżnych, ale ta kategoria mieści się w zakresie licencji. Licencja na przewóz pasażerów konsumuje również przewóz rzeczy, które tym pasażerom towarzyszą czy drobnych przesyłek, które mogłyby się tam pojawić. Do tej pory nie było zastrzeżeń, które mogłyby wzbudzić wątpliwość. Oczywiście Wysoka Komisja może wnieść o doprecyzowanie i zawężenie tej kategorii, niemniej jednak wydaje się nam, że systemowo bardziej prawidłowe byłoby pozostawienie tej sprawy tak, jak jest uregulowana we wszystkich aktach normatywnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czasami taka dyskusja jest konieczna, ponieważ ze swojej wieloletniej praktyki prawniczej mogę stwierdzić, zresztą myślę, że wielu z państwa też tego doświadczyło, iż czasami sądy w zakresie interpretacji przepisów prawa sięgają nawet do dyskusji, która była przy tworzeniu prawa, aby jednoznacznie stwierdzić, co ustawodawca miał na myśli. Taka dyskusja jest konieczna, bo być może ktoś kiedyś będzie musiał się na to powołać, że to było na myśli, a nie co innego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie mamy uwag co do tej kwestii, zwłaszcza w kontekście wyjaśnień złożonych przez pana ministra.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest zatem sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 5? Nie ma. Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2, który dotyczy ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Proszę o uwagi do zmiany nr 1. Proszę stronę rządową. Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 1 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę o uwagi. Bardzo proszę, pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam pytanie do strony rządowej. Jaka była treść przepisu na etapie konsultacji? Według mojej wiedzy dosyć mocno zmieniono przepis w stosunku do tego, jaki był konsultowany z przewoźnikami. Oni mają obawy i uważają, że powinno się powrócić do treści, która była konsultowana. Zgadzali się na tamtą treść, a teraz mają uwagi. Mocno ją rozbudowaliśmy, tak więc proszę o wyjaśnienie, jakie zmiany nastąpiły w stosunku do propozycji z konsultacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się do poruszonej kwestii.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Posługujemy się brzmieniem, jakie zostało przedstawione w przedłożeniu rządowym. Naturalnie w czasie trwania prac projekt miał różne wersje i jest mi w tej chwili trudno się odnieść, o jaki konkretnie moment konsultacji miałoby chodzić. Myślę, że zresztą trudno by było w tym momencie uchwycić konkretną propozycję czy element, który pojawił się w czasie konsultacji społecznych czy uzgodnień. Takie jest po prostu przedłożenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, takie jest też przedłożenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 2 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej? Proszę o podniesienie ręki (16). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (8). Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2 w art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi. Strona rządowa? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Proszę o uwagi. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Pan poseł, tak? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Mam pytanie do art. 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do art. 5. Art. 4 już przyjęliśmy.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przepraszam, ale mogę zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Myślę, że dokończymy i pytanie będzie przed całością. Dobrze? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 5? Nie słyszę, stwierdzam zatem przyjęcie brzmienia artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Pytam zatem, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie brzmienia artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7? Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę stronę rządową. Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam przyjęcie brzmienia artykułu.

Przed głosowaniem całości proszę pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego. Proszę o pytanie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Właściwie wszyscy przewoźnicy kolejowi wykonują swoją działalność na podstawie decyzji prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. To znaczy, że teraz pewnej części przewoźników w ogóle nie będą dotyczyły decyzje? Po trzech latach od wejścia niniejszej ustawy będą jeszcze mogli wykonywać działalność…

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Pod warunkiem…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pod warunkiem dostosowania rachunkowości, ale praktycznie rzecz biorąc nie mamy w Polsce więcej takich przewoźników. O których chodzi? Chodzi o trzy firmy, o których mówiliśmy, że mają być wyłączone spod ustawy, więc chciałbym usłyszeć, jakiej funkcjonującej w Polsce firmy kolejowej dotyczy przepis z art. 4, bo nie bardzo widzę jego sens w kontekście całej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Tak?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Którego z przedsiębiorstw kolejowych dotyczy właśnie ten artykuł ustawy? Jeżeli go już wprowadzamy, to musi dotyczyć kogoś w Polsce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poruszanych spraw i udzielenie odpowiedzi na postawione pytania. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panu przewodniczącemu Tchórzewskiemu dziękuję za dobre pytanie, bo to jest przepis-bezpiecznik. Wejście w życie ustawy ukonstytuuje na nowo ustrój związany z podmiotami, które mogłyby podlegać wyłączeniom spod przepisów dotyczących rozdzielności rachunkowej. Na dzisiaj mamy stan rzeczy, w którym trzy podmioty korzystają z dobrodziejstwa decyzji prezesa UTK wyłączających je spod tych rygorów. W chwili kiedy ustawa wejdzie w życie, Minister Infrastruktury i Rozwoju opublikuje w drodze obwieszczenia listę, na której znajdą się podmioty spełniające wymogi w dniu wejścia w życie ustawy.

Nie jesteśmy w stanie z całą pewnością przewidzieć, możemy z dużym prawdopodobieństwem, które to będą podmioty kiedy za trzy czy cztery miesiące ustawa wejdzie w życie. Zarazem dobrze, że istnieje klauzula ogólna, dająca szansę na dostosowanie się podmiotom, które być może będą się przekształcały. Może pojawić się coś nowego. Wspominałem o Pomorskiej Kolei Metropolitalnej, która może być brana pod uwagę. Natomiast nie wiem, jaki stan faktyczny będzie występował w tym momencie. Na dzisiaj mogę powiedzieć, że są to trzy podmioty i gdyby dziś minister wydawał obwieszczenie, to znalazłby się na nim trzy podmioty i nie byłoby potrzeby, żeby przepisy weszły wobec nich w życie, bo byłoby to inaczej rozwiązane prawnie. Natomiast moim zdaniem dobrze, że istnieje przepis, który pozostawia margines bezpieczeństwa. On na pewno nie szkodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze, przecież nie uchwalamy przepisów w perspektywie trzydziestu lat do przodu. Ustawa wchodzi w życie w ciągu trzech miesięcy i nie ma żadnej możliwości, chociaż byśmy nie wiem jak kombinowali na rynku kolejowym, biorąc pod uwagę czas inwestycji, budowy torów kolejowych itd. Mamy trzy podmioty, o których wszystko wiemy i jeżeli dzisiaj pan minister mówi, że nie wie pan, co ma się stać z tymi trzema podmiotami w przyszłym obwieszczeniu i ma się coś w nich zmienić, to jest to nieprawda. W ciągu trzech miesięcy czy nawet roku, dwóch lub trzech nic się w tych podmiotach nie zmieni.

Wracając chociażby do dyskusji w podkomisji, przepis wprowadzony w art. 4 wyraźnie sugeruje, że chcecie inaczej potraktować jeden z podmiotów. To jest wyraźny sygnał, bo gdyby tego przepisu nie było, to w pełni wierzyłbym w obwieszczenie. Dzisiaj jest to prostu obietnica gruszek na wierzbie dla LHS, to nie ulega najmniejszej wątpliwości. Gdyby nie było takiego zamiaru, to przepis byłby martwy i niepotrzebny. To jest moje pytanie – do jakiego podmiotu on się odnosi? Jeżeli mielibyśmy umieszczać przepisy-wentyle we wszystkich ustawach na różne hipotetyczne sytuacje, które mogłyby ewentualnie w przyszłości wystąpić, to mielibyśmy całkiem kulawe ustawy. Są na sali prawnicy. Jeżeli przepis nie dotyczy żadnego podmiotu w Polsce, to z normalnego legislacyjnego punktu widzenia nie powinien się znaleźć w ustawie. Jestem zdecydowanie temu przeciwny. Wnoszę o odrzucenie ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Bogdan Rzońca, bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, powracam do dyskusji z podkomisji, bo zapytałem jakieś pięć godzin temu o to, czy możliwe jest dołączenie projektu obwieszczenia. Moim zdaniem istnieje taka możliwość. Gdyby był projekt obwieszczenia, jako posłowie wiedzielibyśmy wszyscy dużo więcej. Natomiast jeżeli potraktować obwieszczenie jako akt wykonawczy do ustawy, to nic nie stało na przeszkodzie, żeby pan minister przygotował projekt obwieszczenia jako załącznik do projektu ustawy. Dlaczego go nie ma?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Zamykam listę mówców. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze wracając do dyskusji, bo może faktycznie dobrze żeby to wyraźnie wybrzmiało, chciałbym podnieść kilka aspektów. Po pierwsze, projekt obwieszczenia w zasadzie nie jest dołączany. Nie ma takiego wymogu, w przeciwieństwie do projektu rozporządzenia, żeby projekt obwieszczenia pojawiał się wraz z projektem ustawy. Po drugie, projekt w przedłożeniu rządowym jest tak skonstruowany, że obwieszczenie ma charakter deklaratoryjny. Minister nie wydaje żadnego władczego rozstrzygnięcia, nie korzysta z żadnych uprawnień poza tym, że stwierdziwszy istnienie okoliczności, które są tu wymienione, czyli np. wydzielonej linii o znaczeniu regionalnym czy też linii podmiejskiej, aglomeracyjnej, jak jest to opisane w ustawie, po prostu musi wpisać na listę podmiot, który spełnia wymogi.

Przedkładając propozycje kryteriów, które się tutaj znalazły, zakładamy, że Wysoki Sejm uchwali ustawę w takim brzmieniu, ale tego nie wiemy. Być może Wysoki Sejm lub Komisja jeszcze to zmodyfikuje. Układanie teraz obwieszczenia w oparciu o proponowane kryteria byłoby chyba nie do końca trafnym podejściem. Opieramy się dzisiaj na supozycji, że będą to te same podmioty, które są dziś objęte decyzjami Prezesa UTK. Zapewne tak będzie, ale żeby tak się stało Sejm musi uchwalić rozwiązanie, które znalazło się w projekcie ustawy. Wtedy to będą te podmioty. Jeżeli zmieni, to wtedy być może będą to inne podmioty. Dziś nie mamy podstaw do tego, żeby skonstruować obwieszczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Oczywiście nie ograniczam, to ważne sprawy. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Jednak musimy kontynuować dyskusję, która rozpoczęła się w podkomisji, skoro pan minister uważa, że LHS spełnia wymogi art. 3b pkt 1. Czy pan minister może na dziś powiedzieć, że LHS będzie spełniała wymogi linii kolejowej wydzielonej o zasięgu lokalnym lub regionalnym? Bo moim zdaniem jest to jedyna podstawa uznania LHS jako linii wydzielonej o zasięgu lokalnym lub regionalnym. Czy możemy uznać, że jest

to linia o zasięgu regionalnym, bo być może przy analizie okaże się potem, że ona nie spełnia tych wymogów?

Pan minister składa dzisiaj takie oświadczenia, ale potem przy konstruowaniu treści obwieszczenia nagle okaże się, że LHS nie jest linią kolejową o zasięgu regionalnym. Czy rzeczywiście możemy przyjąć, że LHS znajdzie się w obwieszczeniu na podstawie tego przepisu? Według pana ministra, bo pan minister za chwilę będzie konstruował obwieszczenie i zapewniał nas, że LHS się w nim znajdzie, czy rzeczywiście może to być podstawą, bo mam obawy, że za chwilę zmieni się interpretacja i okaże się, że LHS nie znajdzie się w wykazie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam jeszcze raz – czy jeszcze ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie ma zgłoszeń, dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak słusznie zauważył pan poseł Smoliński, sądy również sięgają do materiałów, które stanowiły podstawę do wypracowania stanowiska parlamentu przy konstruowaniu aktów normatywnych. Tak będzie i dzisiaj, nasza dyskusja ma takie znaczenie. Co więcej, zdarzyło mi się nawet osobiście wypowiadać z trybuny sejmowej, odpowiadając w sprawach bieżących na pytanie, które zadali państwo posłowie w kontekście przepisów ustawy. Otóż powiedziałem wówczas, że istnieją przesłanki wskazujące na możliwość zastosowania do właśnie tej konkretnej spółki wyłączenia przewidzianego w art. 2 ust. 1 dyrektywy 2012/34 i wynika to z dwóch podstawowych okoliczności.

Pierwsza okoliczność jest taka, że skala działalności prowadzonej przez spółkę jest ograniczona wyłącznie do jednej linii kolejowej, której długość wynosi 395 km i jest to linia wydzielona. Cała infrastruktura linii jest wydzielona, więc przewozy prowadzone są tylko na tej linii. Po drugie powiedziałem, że linia usytuowana jest w całości na terenie południowej Polski i przewozy, które wykonuje spółka służą wyłącznie zaspokojeniu potrzeb transportowych zakładów przemysłowych usytuowanych na Śląsku i odpowiada to wymogom zawartym w definicji „przewozów regionalnych" określonych w art. 3 pkt 7 dyrektywy, którą wymieniłem na wstępie. Dyrektywa definiuje je w ten sposób, iż są to takie przewozy, których głównym celem jest zaspokojenie potrzeb transportowych regionu. Nie ma podstaw, żeby to zakwestionować, ponieważ nie ma też ścisłej definicji regionu. To nie oznacza w naszym kontekście województwa, to dużo szersze pojęcie w rozumieniu unijnym, więc naszym zdaniem w tym przypadku linia absolutnie się w tym mieści. Nie przypuszczamy, żeby w ogóle były podstawy do zakwestionowania tego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W trakcie dyskusji został sformułowany wniosek o odrzucenie sprawozdania w całości. Wobec powyższego poddaję pod głosowanie całość sprawozdania z korektą Biura Legislacyjnego dotyczącą tytułu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania wraz z korektą? Proszę o podniesienie ręki (16). To nic, głosujemy przyjęcie, tak. Kto jest przeciwny? (8). Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję.Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk nr 3427) wraz z korektą.

Wysoka Komisjo, pracami podkomisji kierowała pani poseł Elżbieta Pierzchała. Proponuję, aby w trakcie drugiego czytania złożyła sprawozdanie w imieniu Komisji Infrastruktury. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że posłem sprawozdawcą została pani poseł Elżbieta Pierzchała.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję za aktywny udział. Dziękuję bardzo.